



УДК 004.2

DEVELOPMENT OF THE JURY TRIAL IN FRANCE**РАЗВИТИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ВО ФРАНЦИИ****Sadovnikova V.V. / Садовникова В.В.***student/ студентка*

*Far Eastern branch of the Russian Academy of foreign trade, Ministry of economic development of the Russian Federation, Vilyuyskaya 25, 683002
Дальневосточный филиал Всероссийской академии внешней торговли
Министерства экономического развития Российской Федерации,
г. Петропавловск-Камчатский, ул. Виллюйская 25, 683002*

Аннотация. В статье рассмотрены основные этапы становления суда присяжных во Франции, причины его возникновения и деятельность на современном этапе. Раскрыты основные проблемы, которые возникали в процессе его создания.

Ключевые слова: Франция, суд присяжных, Кодекс уголовного расследования 1808 года, Уголовный кодекс Франции 1810 года, история

Вступление

Суд присяжных в настоящее время играет значительную роль в отправлении правосудия. Многие страны ввели в своё правовое поле этот институт. Зарождение и становление суда присяжных во Франции является одним из наиболее удачных примеров для заимствования, поэтому многие страны переняли этот опыт у Франции.

Основной текст

Внутренняя политика и законодательство Франции XVIII века повлияли на создание и усовершенствование института суда присяжных в уголовных делах. Обусловлено это было тем, что все судьи страны работали как «под копирку», выполняя распоряжение правительства, политика которого была направлена на выполнение плана и выполнение всех законов страны. Человеческая жизнь в те времена для Франции не была важна, поэтому в судебной системе применялись пытки для того, чтобы подсудимый сознался, применить к нему систему наказания и закрыть дело, а виновен был данный человек или нет значение не имели. Для судей было главное просто соблюсти формальность, а человеческие качества в уголовном деле отсутствовали у судей. Подсудимые, а их как известно, было не мало, попадали под судопроизводство таких судей и невинные люди погибали напрасно.

Многие мыслители тех времён негативно высказывались об инквизиционном процессе, который существовал во Франции. Практически каждый мыслитель, юрист и обычные граждане склонялись к суду присяжных в уголовных делах, взяв за основу Англию, в которой суд присяжных получил высокий юридическо-правовой отклик.

На создание полноправного суда присяжных во Франции повлияла Великая французская революция, результат которой закрепил основные положения этого правового института. Особую роль в создании суда присяжных сыграл Наполеон I Бонапарт, прислушиваясь к мнению большинства, а именно граждан, он решил оставить суд присяжных в



уголовных делах, в то время как опрос судей показал, что только 1/3 из всех согласны на данное нововведение, остальные либо были против, либо воздержались от ответа [5].

В 1789-1808 гг. высказывались мнения о том, что необходимо ввести суд присяжных и в гражданских спорах, но данную мысль отвергли окончательно. Действительно, гражданский и уголовный процесс очень различны. Если в уголовных делах всё предельно ясно: установить виновно лицо или нет по уликам, по каким-либо другим сведениям, то в гражданском деле, чтобы принять правильное и справедливое решение, необходимо знать всё законодательство и обычным простым присяжным это не дано, т.к. они не юристы. И только высококвалифицированный юрист, а в нашем случае это судья, может принять объективное решение по гражданскому делу.

Необходимо отметить, что заседания присяжных стали осуществляться на основании Кодекса уголовного расследования, который был принят в 1808 году, но вступил в силу только 1 января 1811, вместе с уголовным кодексом [4].

Зарождаться Кодекс уголовного расследования начал 28 марта 1801 года, и создание продолжалось на протяжении 7 лет. За это время был создан проект на 1169 статей, в которых отражались нормы уголовного права и нормы уголовного процесса. Далее этот проект направлялся высококвалифицированным судьям на доработку и корректировку, а после всех этих стадий перешел на рассмотрение в Государственный совет на законодательное одобрение.

В 1804 году в Государственном совете большинство голосов были за принятие суда присяжных, но нашлись и те, кто выступал против. Но всё-таки обсуждение суда присяжных прошло достаточно успешно и обсуждались важные вопросы, касающиеся этого института. Результат собрания по данному делу установил, что суд присяжных необходим, а члены должны избираться из членов избирательного совета. Но данный проект был заморожен на 3 года, потому что присутствующий на заседании Наполеон Бонапарт выдвинул идею об объединении гражданских и уголовных дел в одной апелляционной инстанции, в то время как уголовные дела переходили сразу в кассационные суды [6]. Данное предложение Наполеона не было одобрено и только в 1808 году вновь состоялось заседание Государственного совета по вопросу принятия кодекса уголовного расследования, которое привело к выводу, что необходимо разделить кодексы на два вида: Кодекс уголовного расследования и уголовный Кодекс. Также комиссией было принято решение, что императорский суд будет включать в себя юрисдикцию гражданских и уголовных дел.

16 декабря 1808 года Кодекс уголовного расследования был утвержден Государственным советом, но для вступления его в силу необходимо было доработать и принять уголовный кодекс, поэтому действие Кодекса уголовного расследования 1810 года было заморожено до начала 1811 года, когда оба кодекса вступили в силу и имели своё законное основание.

Оба кодекса были взаимосвязаны и взаимозависимы. Так, уголовный Кодекс предусматривал такую модель процесса уголовного судопроизводства, которая в последующем была взята за образец Европой и Россией, а именно,



жюри выносило вердикт виновности или невиновности по делам, касающихся мучительного или позорящего наказания.

Кодекс уголовного расследования 1808 года также дал присяжным полноценно решать вопрос о виновности или невиновности конкретного лица, если раньше присяжным задавались только конкретные вопросы по делу, установленными законами, то сейчас присяжные могли выносить полноценный вердикт, ссылаясь на все доказательства, полученные в ходе следствия.

Далее роль присяжных и их значение для подсудимого существенно менялись и присяжные могли повлиять на систему наказания. В 1832 году законом говорилось, что если более 7 присяжных считают, что виновное лицо должно понести смягчающие обстоятельства по совершенному делу, то это необходимо было произнести в специально предусмотренной законом форме. Через три года, в 1835 году было предусмотрено, что смягчения наказания можно было достичь при голосовании большей части присяжных. Тем самым, дальнейшая судьба подсудимого стала зависеть от вердикта присяжных [2].

Но тот факт, что присяжные стали выше закона, привело к отрицательным последствиям. Присяжные не знали какое наказание предусмотрено по тем или иным действиям, и боясь, что мера ответственности будет очень суровой для подсудимого, даже с учетом смягченного вердикта, присяжные проникались к обвиняемому душевной добротой и выносили оправдательное заключение, даже при тех уликах и фактах, которые ясно показывали, что подсудимый виновен в данном деле [3].

В XIX веке такие действия присяжных подверглись серьезной критике, и на этой основе был создан новый институт – коррекционализация. Данное нововведение касалось тех деяний, по которым были явные доказательства вины, но с целью предотвращения оправдательного вердикта от присяжных, дела направлялись в трибунал полиции, который принимал решение только по проступкам и сам назначал наказание. В тех делах, где были отягчающие обстоятельства, прокурор мог их снять и превратить дело в проступок, тем самым не дав возможность присяжным оправдать виновное лицо, а трибуналу наказать подсудимого.

5 марта 1932 года произошло изменение положения присяжных, которое положительно сказалось на принятии приговора. Теперь присяжные могли принимать участие в назначении наказания. Это было обусловлено тем, что раньше присяжные не доверяли судьям и боялись, что те примут достаточно строгое наказание к лицу, которое хоть и заслуживает наказания, но не такого строгого и принимали оправдательные вердикты. Но после такого нововведения уголовная система во Франции значительно изменилась. Под влиянием присяжных виновные наказывались соответствующей мерой наказания, а действительно невиновные отпускались.

Также в это время соблюдалось одно неукоснительное правило: присяжные не знали личность подсудимого. Данное правило действовало для того, чтобы решение принималось объективно и справедливо. Но и тут были свои недостатки, присяжные не знали первое ли правонарушение совершил подсудимый или это рецидив. Не редко бывало так, что рецидивистам смягчали



наказание, в то время как другим, наоборот, его увеличивали [3].

Но закон 25 ноября 1941 года устранил эти недоразумения. Теперь для вынесения приговора объединялись две коллегии: коллегия присяжных и коллегия следователь и совместно выносили решение о назначении наказания или оправдания. Данная система продолжила своё существование и после Второй мировой войны.

В 1958 году во Франции был принят уголовно-процессуальный кодекс, который никак не повлиял на процесс присяжных в уголовных делах на первой инстанции. Это говорит о том, что даже в суровые послевоенные годы законодательство Франции было объективным и не стало менять уже устойчивый институт суда присяжных, а наоборот, только его улучшило, а именно увеличило количества присяжных с 7 до 9 человек [5].

В начале XXI века законодательство продолжает совершенствоваться и отдавать предпочтение справедливому решению по уголовным делам, а именно, дает шанс на пересмотр приговора апелляционным судом в составе 12 человек из коллегии присяжных.

Также в настоящее время сохранилось положение, созданное 9 сентября 1835 года, предусматривающее тайное голосование присяжных. Данное решение защищает коллегия присяжных от давления суда и гарантирует, что голос каждого не будет обнародован поименно, но и в тоже время будет учтен [5].

Таким образом, суд присяжных в уголовных делах во Франции прошел разные этапы, на которых в разные времена то принимались новые положения, то какие-то вовсе исключались из кодексов. Вся история создания института суда присяжных в современной ситуации очень положительно сказывается на отправлении правосудия, т.к. в наше время очень часто высшие чины влияют на решения низших, существуют различные способы воздействия на судей для того, чтобы они приняли решение угодно какому-нибудь высшему звену. А суд присяжных не допускает таких действий, эта коллегия действует по своему внутреннему убеждению, на которое никто не влияет, только здравый смысл, улики и факты.

Заключение и выводы.

В результате проведенного анализа трудов современных российских ученых, посвященных истории Франции XVIII века, были получены знания, касающиеся становления и развития суда присяжных во Франции.

Библиография:

1. Батырбаев Б.С. Принципы и формы института присяжных заседателей в осуществлении правосудия [Текст] / Б.С. Батырбаев // Наука и новые технологии. – 2009. – № 7. – С. 217-219
2. Борискова И.В. Судебная система Франции [Текст] / И.В. Борискова // Территория науки. – 2015. – № 5. – С. 151-155.
3. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции [Текст] / П.Л. Михайлов. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2004. – 246 с.
4. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции по кодексу уголовного



расследования [Текст] / П.Л. Михайлов // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2004. – № 3. – С. 213-223

5. Михайлов П.Л. Суд присяжных по французскому кодексу уголовного расследования 1808 года и его эволюция [Текст] / П.Л. Михайлов // Журнал правовых и экономических исследований. – 2007. – № 1. – С. 130-145

6. Субботин М.Р. История развития суда присяжных во Франции с точки зрения политико-правовых учений [Текст] / М.Р. Субботин // Уголовное право. – 2011. – № 1. – С. 67-71.

***Abstract.** The article considers the main stages of the formation of the jury trial in France, the reasons for its occurrence and its activities in the modern world. The main problems that arose in the process of its creation are revealed. The jury trial today plays a big role in the modern world. Many countries have introduced this institution into their legislation. The birth and development of the jury trial in France is one of the most successful examples to follow, and many countries have adopted this experience from France.*

***Key words:** France, trial by jury, Code of Criminal Investigation of 1808, French Criminal Code of 1810, history*

Научный руководитель: канд. ист. наук, доцент Князькина Т.А.

Статья отправлена: 13.03.2021 г.

© Садовникова В.В.