



TRANSFORMATION OF THE CONCEPT «TRAINING OF TEACHER-PHILOLOGIST»: A RETROSPECTIVE APPROACH

ТРАНСФОРМАЦІЯ ПОНЯТТЯ «ПОДГОТОВКА УЧИТЕЛЯ-ФИЛОЛОГА»: РЕТРОСПЕКТИВНИЙ ПОДХОД

Haidai I.O./ Гайдай І.О.

Zhalinska I.V./ Жалинская И.В.

Khorosh O.V./ Хорош О.В.

State University of Jitomir Polytechnic

Государственный университет «Житомирская политехника»

У даній статті здійснено аналіз понятійного апарату дослідження, який дав змогу виокремити такі категорії як: «учитель-філолог подвійного профілю», «учитель-філолог широкого профілю», «спеціаліст інтегративного профілю», «суміжні / споріднені спеціальності», «спеціальність», «спеціалізація», «кваліфікація», «компетентність» учителя-філолога, а також «поєднані», «подвійні», «додаткові», «паралельні спеціальності», «спеціальності широкого профілю». З'ясовано, що поняття «вчитель-філолог широкого профілю» не є тотожним поняттю «вчитель-філолог подвійного профілю», адже, фактично йдеться про потрійні спеціальності: перша мова + література + друга мова / історія / українознавство та ін.

Проведене дослідження спирається на джерельну базу, що містила як історіографічні праці, так і матеріали, у яких розглядалися синхронні до часу їх написання події чи явища, дотичні до проблеми підготовки вчителя-філолога подвійного профілю. Це дозволило проаналізувати процес становлення і розвитку понять, пов'язаних із підготовкою вчителя-філолога подвійного профілю у ретроспективі.

Дослідниця висловлює свої міркування щодо функціонування поняття «вчитель-філолог подвійного профілю» як міждисциплінарного феномена.

Ключові слова: професійна підготовка вчителя-філолога, вчитель-філолог широкого профілю, вчитель-філолог подвійного профілю, ретроспективний підхід.

Введение

Несмотря на большое внимание исследователей к проблеме подготовки учителя в целом и учителя-филолога в частности, степень изучения исторических предпосылок и особенностей развития функционирования понятий, связанных с подготовкой учителя-филолога двойного профиля в Украине в процессе их развития является недостаточным.

Наряду с развитием специальностей, связанных с информационно-компьютерными технологиями, в последние годы приобретают актуальность профессии, связанные с филологией, такие как прикладной лингвист, переводчик. Реформирование национального высшего образования в контексте современных интеграционных процессов обуславливает необходимость в учете в ходе организации профессиональной подготовки учителя европейских и мировых стандартов.

В мире с геометрической прогрессией постоянно растет объем информации. Это требует подготовки специалиста, который профессионально владеет не только одним, преимущественно на английском языке, но и несколькими иностранными языками, а также другими профессиональными навыками, в том числе владение знаниями информационно-компьютерными технологиями. Поэтому сегодня востребованы специальности, которые



интегрируют различные профессиональные компетентности.

Истоки таких профессий следует искать в специальностям, связанных с профессиональной подготовкой учителя-филолога и учителя-филолога двойного профиля.

Цель данной научной разведки – проанализировать возникновения и функционирования понятий, связанных с профессиональной подготовкой учителя-филолога двойного профиля, применив ретроспективный подход, отследить различные воздействия на появление и развитие вышеуказанных понятий, проанализировать, как они определялись раньше, когда были впервые введены, а также, что под ними понимают в наше время.

1. Теоретическая основа исследования

Теоретическую основу исследования составляют следующие основные категориальные понятия, как «подготовка», «подготовка учителя» (то есть «профессиональная подготовка учителя»), «учитель-филолог», «двойной профиль». В конечном итоге достигаем дефиниции понятия «подготовка учителей-филологов двойного профиля».

В современных научных исследованиях понятие «профессиональная подготовка» довольно распространенным. Остановимся на некоторых трактовках этого понятия.

Прежде всего следует отметить, что, согласно Закону Украины о высшем образовании, профессиональная подготовка – это получение квалификации по соответствующему направлению или специальности [1]. По мнению М. Байды, профессиональная подготовка – это специально организованный процесс приобретения профессиональных знаний, умений и навыков и формирования профессиональных компетентностей, способствующих формированию готовности к деятельности в рамках определенной специальности, в частности учителя-филолога [2].

О. Мисечко, исследуя профессиональную подготовку учителя иностранного языка, дает определение понятия профессиональной подготовки как целостной, динамической педагогической системы, которая является нелинейной, функционально активной, структурно упорядоченной, способной к саморазвитию и характеризуется специфическими закономерностями, единством содержания, целей и средств, направленная на формирование профессиональной компетентности, общей и профессиональной культуры, творческого мышления будущего учителя и его готовности к профессиональному саморазвитию [4]. О. Семенов, рассматривая профессиональную подготовку будущих учителей-филологов, отмечает такие ее качества, как: целостность, динамичность, гибкость, управляемость, упорядоченность и внутренняя гармоничность ее компонентов [3].

Профессиональную подготовку будущего учителя-филолога в вузах изучает исследует И. Соколова. Исследовательница анализирует такую подготовку как сложную полифункциональную открытую педагогическую систему, что характеризуется динамичностью, наличием инвариантных компонентов, с присущими ей признаками, иерархическим строением, внутренними и межсистемными связями, что обеспечивают ее целостность;



субъект-субъектным характером взаимодействия; управляемостью и самоуправляемостью.

Не вызывает сомнения, что профессиональная подготовка будущих учителей-филологов по двум специальностям в вузе является адаптированной к системе высшего и педагогического образования. По мнению исследовательницы, это не нарушает ее структуру, а наоборот, предопределяет внутренние процессы самосовершенствования под влиянием социально-экономических факторов, образовательных парадигм и концепций [5].

Понятие профессиональной подготовки учителя-филолога двойного профиля в этом исследовании, вслед за О. Мисечко и М. Байдой, рассматривается как динамическая педагогическая система подготовки специалиста по предметному полю специальности «Филология» (украинский, русский, английский, немецкий и т.д.), которая характеризуется нелинейностью, функциональной активностью, структурной упорядоченностью, способностью к саморазвитию, единством содержания, целей и средств подготовки, направленности и формированием профессиональных компетенностей, общей и профессиональной культуры, творческого мышления.

С точки зрения психологии профессиональной подготовке можно рассматривать в трех следующих аспектах: процесс професийного роста будущих специалистов; как цель и результат деятельности вузов, участия студентов в учебно-воспитательной деятельности; как способ накопления на основе знаний, умений и навыков, познавательной и творческой активности личности, развития ее потенциала [6].

Мы рассматриваем в данной научной разведке понятие «учитель-филолог», «учитель-филолог двойного / широкого профиля». По О. Бигич, современный учитель-филолог – это специалист с высоким уровнем общекультурной, языковой, психолого-педагогической и методической подготовки, с развитыми гуманистическими качествами, навыками информационно-технологической деятельности, педагогической рефлексией [7]. О. Семенов использует как синонимичные такие термины как «учитель-украинского языка и литературы» и «учитель-филолог», а также «студенты филологических факультетов» и «студенты-филологи» [8].

О. Дуплийчук рассматривает профессионально-педагогическую подготовку учителя-филолога в единстве компетентного специалиста-предметника, профессионала-исследователя и культуроязыковой личности, способной самостоятельно работать над изучением не только родной, но и иностранных языков [9]. Так, исследовательница считает, что компетентный учитель-филолог, кроме родного языка, должен обладать как минимум двумя иностранными языками, которые бы способствовали продуктивной коммуникативной интеграции, ведь учитель-филолог должен быть способен участвовать в диалоге культур. По О. Дуплийчук, в профессионально-педагогической подготовке учителя-филолога как культуроязыковой личности ведущей становится идея плюрилингвального подхода, ведь он применяется для описания общей коммуникативной компетенции и в его рамках происходит



взаимодействие различных степеней и направлений компетенции в различных языках [9].

По мнению М. Байды, «учитель филологических специальностей – это квалифицированный специалист, который полностью усвоил программу подготовки с предметного поля «Филология» (английский / немецкий / украинский / русский язык и литература) и выполнил требования психолого-педагогической, методической и практической программ подготовки соответствии с отраслевым стандартом образования [10].

По нашему мнению, понятие «учитель-филолог широкого профиля» следует соотнести с понятием «учитель-филолог узкого профиля». Понятие «специалист узкого профиля» известно еще с 1920-х гг., когда было установлено два типа высшей школы: техникумы, готовившие специалистов узкого профиля, и институты, которые выпускали инженеров и других специалистов различных специальностей [10].

Согласно современной Концепции педагогического образования (1999), выделяется профиль специалиста (узкий, комплексный, интегрированный) как индивидуальная концепция его профессионального становления [11]. Этот профиль зависит от профессиональных функций, которые выполняют студенты V курсов, и интенсивности воспроизведения объема профессиональных знаний в том учебном заведении, где они проходят учебную практику и предусматривают работать.

Согласно очерченными в Концепции профилями, О. Бигич определила, что учитель иностранного языка начальной школы – это специалист узкого профиля; учитель иностранного языка начальной школы + практический психолог или учитель иностранного языка начальной школы + учитель-исследователь – комплексного профиля; учитель иностранного языка начальной школы + учитель-исследователь + менеджер начального звена иноязычного образования является специалистом интегрированного профиля [12].

Согласно Концепции университетского педагогического образования (2001), подготовка учителей проводится по специальностям, специализациям и профилям. Например, в рамках специальности «Язык и литература» проводится подготовка учителя украинского языка и литературы, учителя иностранного языка, учителя иностранного языка начальной школы и т. д. [13].

Отметим, что И. Соколова представила авторскую классификацию специалистов разного профиля: 1) специалист узкого профиля (преподаватель-предметник), личностная концепция развития которого направлена на развитие педагогических способностей и готовности к творческому решению профессиональных задач, связанных с проведением занятий с предмета; 2) специалист комплексного профиля (преподаватель-предметник, практический психолог) – это педагог, который имеет системные знания, способен до полифункциональной деятельности; 3) специалист интегративного профиля – это преподаватель, исследователь, менеджер образования – педагог с универсально-синтетическими знаниями, способен к универсально-функциональной деятельности [14].



Согласно исследованиям И. Соколовой, среди специалистов широкого профиля различают два типа специалистов – комплексного и интегративного профиля. Мы разделяем мнение С. Сысоевой и И. Соколовой о том, что специальности, которые формируются в пределах профессии педагога, имеют узкий характер, например – учитель украинского языка и литературы, учитель иностранных языков и др. [15]. Однако в связи с быстрыми темпами развития техники и производства возникает необходимость подготовки учителей двойного / широкого профиля, которые могут менять профессию, дает им возможность реализовать свои профессиональные намерения, например учитель украинского языка и литературы и украиноведения, учитель русского языка и литературы и иностранного языка, учитель иностранного языка и социальной педагогики и тому подобное.

2. Ретроспективный обзор понятия «подготовка учителя-филолога»

Термин «учитель широкого профиля» известный с 1956, когда он был официально регламентирован Постановлением «О мерах по повышению качества подготовки учителей для общеобразовательных школ», по которой в пединститутах вводилась подготовка учителей широкого профиля, и приказом Министерства образования УССР «Об утверждении перечня факультетов и специальностей широкого профиля пединститутов Украинской ССР», согласно которому пединститута необходимо уделить особое внимание организации обучения по таким новым филологическими специальностям широкого профиля, как: «украинский язык и литература, пение», «русский язык и литература, пение», «иностраный язык, воспитатель школы-интерната», «украинский язык и литература, воспитатель школы-интерната», «русский язык и литература, воспитатель школы-интерната».

В 1970-х осуществлялась разработка комплексных программ обучения для специалиста широкого профиля. Так, считалось, что для обеспечения главных качеств специалиста необходимо включение четырех комплексных программ к содержанию подготовки специалиста широкого профиля, а именно: 1) программы естественно-научной подготовки; 2) программы профессиональной подготовки; 3) программы экономико-организационной подготовки; 4) программы общественно-политической подготовки молодого специалиста [16].

Сегодня термин «специальность широкого профиля» является редким в употреблении. Зато появилось много его разновидностей, у каждого из которых есть своя специфика: «объединены специальности», «двойные специальности», «специальности с дополнительной специальностью», «специальности со специализацией».

По определению И. Соколовой, объединенные специальности являются споридненными по змісту, принадлежат до одной области знаний, одного або различных направлений підготовки учителей. Это такие специальности, как «русский язык и литература, английский язык», «украинский язык и литература, русский язык и литература», «русский язык и литература, зарубежная литература» [17].

Термин «родственные специальности» был впервые официально закреплен



в «Концептуальных основах развития педагогического образования Украины и ее интеграции в европейское образовательное пространство» (2004). Согласно этому документу, официально было регламентировано подготовку исключительно по родственным по содержанию специальностям.

Итак, родственные специальности – это специальности, по которым осуществляется подготовка педагогических кадров к преподаванию двух и более учебных предметов, относящихся к одной отрасли знаний. При этом происходит сочетание педагогических специальностей и педагогических специализаций, входящих в направления подготовки «Образование» [18].

В Целевой комплексной программе «Учитель» (1997) употребляется термин «двойные специальности». По нашему мнению, современные двойные специальности, например, «украинский язык и литература и язык и литература (иностранной)» уместнее было бы называть именно термином «специальность широкого профиля», ведь специалист по такой специальности имеет квалификацию учителя украинского языка и литературы и иностранного языка (английского / немецкого / польского и т. д.) и зарубежной литературы. То есть фактически этот специалист имеет академические права преподавать 4 учебные предметы в вузе.

Понятие «двойные специальности» стало широко известным с нормативно-правовых документов 1990-х гг. В то время для того, чтобы обеспечить учителями основной и некомплектную старшую общеобразовательную школу и повысить их конкурентоспособность на рынке труда, педагогические вузы в конце 1990-х гг. Полностью перешли на подготовку работников по двойным специальностям. То есть, согласно этим специальностям, учителю присваивалось две квалификации. По некоторым специальностям даже давалась третья квалификация, которая приобреталась через специализацию, для преподавания предметов школьного компонента, например, основы экологии, основы экономики, валеология, безопасность жизнедеятельности, чертежи и т. В то же время в педучилищах (педагогических училищах), колледжах и техникумах педагогов готовили по однопрофильным специальностям и специализациям, предусматривающие подготовку выпускников к внешкольной работы [19].

Термин «смежный профиль» был использован по филологических специальностей со вторым компонентом «пение», когда речь шла о совершенствовании обеспечения преподавателями этих специальностей с помощью художественных вузов [20]. По нашему мнению, целесообразным сегодня является употребление вместо понятия «смежные специальности» термина «родственные специальности», которое отражает не просто соседство, искусственное соединение двух специальностей в одну, а именно родство, общность.

По мнению М. Радышевской, цель профессиональной подготовки будущих учителей гуманитарных специальностей заключается в подготовке компетентного специалиста, способного к осуществлению профессиональной деятельности, основанной на принципах гуманизма, личностно ориентированного подхода, взаимодействия, поликультурности, единства



теоретических и практических знаний, системности и целостности в накоплении профессионального опыта, непрерывного самостоятельного роста, профессиональной и личностной мобильности, гибкости, адаптивности, обратной связи и рефлексии относительно уровня и качества достигнутых результатов. Исследовательница выделяет критерии изучения гуманитарных дисциплин, среди которых – обществоведческих, интегративный, полисубъектный, билингвальный, разрабатывает задачи профессиональной подготовки будущих учителей гуманитарных специальностей [21].

В контексте логики данного исследования, опираясь на исследования М. Радышевской, к содержанию подготовки учителей-филологов двойного профиля сформулированы следующие задачи, как разработка механизмов реализации билингвальной профессиональной подготовки учителей-филологов двойного профиля и установления междисциплинарных связей и воплощения их в процесс изучения дисциплин первой и второй специальности.

Среди основных характеристик личности поликультурного учителя по Дж. Ларке (Larke P.J.) – академические знания, навыки межличностного общения, уважительное и непредвзятое отношение до ученика, независимо от этнической, культурной или иной принадлежности и общественного становления [22].

Итак, *подготовка учителя-филолога двойного профиля* – это междисциплинарный феномен, предполагает квалифицированную подготовку учителя по двум направлениям, один или оба из которых предоставляют возможность получения филологической специальности на основе установления междисциплинарных связей.

Над исследованием проблемы диалектической родства предметного содержания различных педагогических специальностей и дополнительной психологической специализации работает О. Гринева. При этом ученая акцентирует внимание на особенностях учета специализации и использования в качестве важного средства формирования у студентов взаимодействующих и взаимоинтегрирующих систем знаний, целостного психолого-педагогического мировоззрения и профессионального самоопределения на обе получаемые профессии. Так, исследовательницей было теоретически обосновано и осуществлена классификация психолого-педагогических специальностей на диалектически и психологически родственные и неродственные.

По словам О. Гриневой, родственными являются такие направления профессиональной подготовки, предметное содержание которых является близким, которые изучают один объект – человеческую личность, закономерности ее формирования в онтогенезе и филогенезе, особенности существования в социуме (например, «Социальная работа и практическая психология», «Философия и практическая психология» и т. п.). Неродственными, соединенными по конъюнктурным принципу О. Гринева считает такие сочетания специальностей, предметное содержание которых не близко, науки изучают различные объекты («География и практическая психология») или обе соединены специальности объективно являются родственными («Биология и практическая психология»), но, в силу особенностей преподавания (общий для обеих специальностей предмет –



человеческая психика – по основной специальности изучается только с третьего года обучения, в лекционно-семинарских курсах по основной специальности этой проблеме посвящена небольшое количество часов), усвоение студентами предметного содержания из основного и дополнительного направлений профессиональной подготовки происходит обособленно [23].

Согласно Оксфордским учебным словарем термин «специализация» (англ. «Specialization») происходит от глагола «специализироваться» (англ. «To specialize») – стать специалистом в определенной сфере работы, учебы или бизнеса; тратить больше времени в одной сфере работы, чем на других [24]. Согласно терминологическому словарю, понятие «специализация» – это приобретение специальных знаний в какой-либо предметной области; целенаправленная деятельность на относительно узких, специальных направлениях, приобретение специальных знаний в определенной области [25]. Специализация является частью или вариантом специальности, в рамках которой она создается. Ее своеобразие заключается в том, что она вводится на соответствующих специальностях с учетом их органической родства, предусматривает как углубление содержания соответствующих специальностей, так и обеспечивает необходимую профессиональную подготовку по новейшим направлениям современной науки.

Педагогические специализации вводятся для подготовки педагогических работников до преподавания учебных предметов вариативного компонента учебного плана вуза, а также до проведения внешкольной и внеклассной работы с учетом профессиональных потребностей заказчика и удовлетворения личностных образовательных интересов студента [26]. По А. Глузману, особенность специализаций заключается в том, что они предполагают углубленный содержание соответствующих специальностей и обеспечения необходимой профессиональной подготовки из новейших направлений современной науки [27].

Рассматривая стандартизации высшего образования, целесообразно обратиться в Государственный стандарт, определенного в «Законе Украины о высшем образовании». Итак, Государственный стандарт содержит перечень квалификаций, направлений и специальностей, требования к образовательным и образовательно-квалификационным уровням. Также рассматриваются составляющие отраслевых стандартов и стандартов вуза. В частности, последние определяют специализации по специальностям, по которым осуществляется основная подготовка специалистов [28].

Заметим, что понятийный аппарат, разработанный в данной научной разведке, тесно связанный с терминологическими особенностями охваченного исторического времени. Поэтому мы использовали различные сроки для обозначения одного понятия. Мы рассматриваем подготовку учителей-филологов по первой специальности, к которой относим такие, как: «Украинский язык и литература», «иностранный язык», «русский язык и литература», и по второй специальности, которой в разное время выступали такие, как «физика», «информатика», «история», «социальная педагогика» и т.п. на разных факультетах заведений высшего педагогического образования



Украины: исторических, физико-математических, социально-психологических и т.д., а не только на филологических факультетах и факультетах иностранных языков. При этом следует заметить, что анализ исторического становления специальностей двойного профиля типа «физика и английский язык», «биология и иностранный язык» и т.д., мы считаем входящими в пределы нашей темы исследования, ведь хотя эти специалисты не являются филологами по первому специальности, однако они получают вторую филологическую специальность. Это дает основания утверждать, что понятие «учитель-филолог двойного профиля» является междисциплинарным феноменом. Для нас представляет научный интерес историко-педагогический аспект проблемы, ведь мы анализируем предыдущий опыт от времени, когда двойные специальности только были введены, и до сих пор. В целом мы относим подготовку учителя по названным выше специальностям к двойному профилю и считаем, согласно современной концепции педагогического образования, комплексной.

В современных условиях качественная подготовка учителей широкого профиля необходима для работы в учебных заведениях различных типов. Также должна обеспечиваться их готовность к преподаванию не менее двух предметов, поэтому обучение будущих учителей проводится по сочетанным направлениям, специальностям и специализациям. Такое сочетание, как правило, осуществляется с учетом родства отраслей наук, отражается в школьных учебных предметах, видах педагогической деятельности в школе и других учебных заведениях, объеме времени для изучения определенных учебных предметов. Ученые считают, что совмещены, двойные специальности и специальности двойного профиля относятся к группе современных и наиболее перспективных, обеспечивающих поливалентность профессиональной подготовки будущего учителя, его профессиональную и академическую мобильность.

Выводы

Анализ развития понятийного аппарата подготовки учителей двойного профиля позволил сделать следующие выводы: было засвидетельствовано отсутствие четкого определения в историко-педагогической науке понятия «учитель-филолог двойного профиля» и широкую вариативность употребления в этом контексте терминов «учитель-филолог широкого профиля», «учитель-филолог двойных / смежных / родственных специальностей» и другие. По нашему мнению, понятие «учитель-филолог двойного профиля» является междисциплинарным феноменом.

Перспективой дальнейших исследований мы видим в анализе становления и развития филологических специальностей в Украине и за рубежом.

Литература:

1. Закон України про вищу освіту [online]. – Доступно: <<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1556-18> [дата звернення: 11.12.15].
2. Байда, М.В., 2015. Підготовка майбутніх учителів філологічних спеціальностей до реалізації технологій кооперативного навчання у професійній діяльності. Кандидат наук. Житомирський державний університет



3. Семенов, О.М., 2006. Система професійної підготовки майбутніх учителів української мови і літератури (в умовах педогічного університету). Доктор наук. Інституті педагогіки і психології професійної освіти АПН України.

4. Місечко, О.Є., 2011. Формування системи професійної підготовки вчителя іноземної мови у педагогічних навчальних закладах України (1900-1964 рр.). Доктор наук. Житомирський державний університет ім. І. Франка.

5. Соколова, І.В., 2008. Теоретичні та методичні основи професійної підготовки майбутнього вчителя за двома спеціальностями на філологічних факультетах вищих навчальних закладів. Доктор наук. Ін-т педагогічної освіти і освіти дорослих АПН України.

6. Barblan, A., 1999. The Sorbonne Declaration – Follow-Up and Implications: A Personal View. Geneva: Association of European Universities / CRE; Feistritzer, C.E., 2005. Profile of Alternative Route Teachers. Washington, DC: National Center for Educational Information, Pp. 39-43.

7. Бігич, О.Б., 2004. Методична освіта майбутнього вчителя іноземної мови початкової школи: монографія. Київ: Вид. центр КНЛУ.

8. Семенов, О.М., 2006. Система професійної підготовки майбутніх учителів української мови і літератури (в умовах педогічного університету). Доктор наук. Інституті педагогіки і психології професійної освіти АПН України.

9. Дуплійчук, О.М., 2015. Професійно-педагогічна підготовка майбутніх учителів-філологів до застосування проектно-комунікативних технологій. Кандидат наук. Житомирський державний університет ім. І. Франка.

10. Байда, М.В., 2015. Підготовка майбутніх учителів філологічних спеціальностей до реалізації технологій кооперативного навчання у професійній діяльності. Кандидат наук. Житомирський державний університет ім. І. Франка.

11. Концепція педагогічної освіти, 1999. Інформаційний збірник Міністерства освіти і науки України, № 8, с. 9-25.

12. Бігич, О., 2002. Формування методичної компетенції майбутнього вчителя іноземної мови. Рідна школа, № 4, с. 60-62.

13. Глузман, А., 2001. Университетское педагогическое образование: основные положения концепции. Проблемы сучасної педагогічної освіти. Серія Педагогіка і психологія: зб. статей, вип. 3, ч. 1, с.9-14. Київ: Педагогічна преса.

14. Соколова, І.В., 2008. Теоретичні та методичні основи професійної підготовки майбутнього вчителя за двома спеціальностями на філологічних факультетах вищих навчальних закладів. Доктор наук. Ін-т педагогічної освіти і освіти дорослих АПН України.

15. Сисоєва, С.О. та Соколова, І.В., 2010. Проблеми неперервної професійної освіти: тезаурус наукового дослідження: наук. видання. НАПН України. Ін-т педагогічної освіти і освіти дорослих. Маріупольський держ. гуманітарний ун-т. Київ: Видавничий дім «ЕКМО».

16. Сигов, И.И., ред., 1976. Проблемы формирования специалистов широкого профиля. Экономика и управление высшей школой. Труды. Выпуск



3. Ленинград.

17. Соколова, І.В., 2008. Теоретичні та методичні основи професійної підготовки майбутнього вчителя за двома спеціальностями на філологічних факультетах вищих навчальних закладів. Доктор наук. Ін-т педагогічної освіти і освіти дорослих АПН України.

18. Концептуальні засади розвитку педагогічної освіти України та її інтеграції в європейський освітній простір. Наказ М-ва освіти і науки України від 31.12.200

19. 4 р. № 988 [online]. Доступно:

<http://osvita.ua/legislation/Vishya_osvita/3145/> (дата звернення: 23.09.13)

20. Доповідна записка про хід виконання цільової комплексної програми, 1999. «Вчитель». Інформаційний збірник Міністерства освіти України, № 8, с. 3-9.

21. Постанови ЦК КПРС та Ради Міністрів СРСР з питань народної освіти УРСР. ЦДАВОВ України, ф. 166, оп. 15, спр. 1782, 60 арк.

22. Радишевська, М.М., 2015. Формування інтерактивної компетентності майбутніх учителів гуманітарних спеціальностей в процесі професійної підготовки. Кандидат наук. Житомир.

23. Larke, P.J., 1992. Effective Multicultural Teachers: Meeting the Challenges of Diverse Classrooms. Equity and Excellence. 25(2-4). Pp. 133-138.

24. Грінцова, О.М., 2008. Психологічні особливості професійного самовизначення майбутніх учителів в умовах підготовки за двома спеціальностями: автореф. дис. канд. наук. Київ, Національний педагогічний університет ім. М.П. Драгоманова.

25. Oxford learner's dictionary [online]. Доступно: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/american_english/specialize#specialize__49> (дата звернення: 10.02.17)

26. Гончаренко, С.У., 1997. Український педагогічний словник. Київ: Либідь; Гончаренко, С.У. та Ничкало, Н.Г., ред. Професійна освіта: Словник: навч. посіб. Київ: Вища шк., 2000. 380 с.

27. Соколова, І.В., 2008. Теоретичні та методичні основи професійної підготовки майбутнього вчителя за двома спеціальностями на філологічних факультетах вищих навчальних закладів. Доктор наук. Ін-т педагогічної освіти і освіти дорослих АПН України.

28. Глузман, А., 2001. Университетское педагогическое образование: основные положения концепции. Проблемы сучасної педагогічної освіти. Серія Педагогіка і психологія: зб. статей, вип. 3, ч. 1, с.9-14. Київ: Педагогічна преса.

29. Закон України про вищу освіту [online]. – Доступно: <<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1556-18>> [дата звернення: 11.12.15].

This article analyzes the conceptual apparatus of the study, which allowed to distinguish such categories as: "teacher-philologist of dual profile", "teacher-philologist of general profile", "specialist of integrative profile", "related / related specialties", "specialty", "specialization", "qualification", "competence" of a teacher-philologist, as well as "combined", "double", "additional", "parallel" specialties, "specialties of a broad profile". It was found that the concept of "teacher-philologist of a broad profile" is not identical to the concept of "teacher-philologist of a



double profile", because, in fact, we are talking about three specialties: first language + literature + second language / history / Ukrainian studies, etc.

The study is based on the source base, which contained both historiographical works and materials, which considered synchronous to the time of their writing events or phenomena related to the problem of training a teacher of philology dual profile. This allowed us to analyze the process of formation and development of concepts related to the training of a dual profile philologist in retrospect.

The researcher expresses her views on the functioning of the concept of "teacher-philologist of dual profile " as an interdisciplinary phenomenon.

Key words: *professional training of a teacher-philologist, teacher-philologist of a wide profile, teacher-philologist of a double profile, retrospective approach.*